



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-1942/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u postupku radi naknadne diobe nad Stečajnom masom iza FLAMMA d.o.o. „u stečaju“, OIB 26963932302 iz Pule, Koparska 37, odlučujući o žalbi vjerovnika DANILA KOVAČIĆA, OIB 87535321511, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, kojeg zastupa punomoćnica dr. sc. Ana Holjar, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-41 od 1. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Danila Kovačića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-41 od 1. travnja 2020. u pobijanoj točki I. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Danila Kovačića protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-41 od 1. travnja 2020.

Obrazloženje

Točkom I. izreke pobijanog rješenja odbačena je prijava tražbine vjerovnika Danila Kovačića iz Nove Gorice, Republika Slovenija u iznosu od 5.682.003,80 kn (pogrešno navedeno „odbacuje se tražbina“). Točkom II. izreke utvrđena je tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda Mladena Lončara u iznosu od 68.480,41 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da je nad društvom Flamma d.o.o. rješenjem istog suda poslovni broj St-155/19 od 11. srpnja 2019. otvoren i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak, a da je rješenjem poslovni broj St-397/19-14 od 11. studenog 2019. postupak nastavljen radi naknadne diobe u kojem postupku je održano ročište radi ispitivanja tražbina 10. veljače 2020. na kojem je stečajni upravitelj osporio tražbinu Danila Kovačića i izjavio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda. Sud ocjenjuje da je prijava tražbine Danila Kovačića nedopuštena, jer se radi o tražbini s osnove zajma kojim se nadomješta kapital člana društva, pa se sukladno odredbi čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) radi o tražbini nižeg isplatnog reda. Pri tome se poziva i na odredbu čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst,

111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD). Zaključno, kako se tražbine nižeg isplatnog reda prijavljuju samo na poseban poziv suda koji sud još nije objavio, odlučeno je kao u točki I. izreke. Tražbina pod točkom II. izreke vjerovnika Mladena Lončara utvrđena je s obzirom na činjenicu da ju je stečajni upravitelj priznao u cijelosti.

Danilo Kovačić je podnio žalbu protiv točaka I. i II. izreke rješenja ističući da je rješenje nezakonito i da ga pobija iz svih žalbenih razloga, naročito bitnih povreda postupka jer ima nedostatka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno razlozi su nerazumljivi. Ističe da žalitelj nije bio član društva kada je dan predmetni zajam i da se radi o ulaganju, a ne zajmu koji nadomješta kapital, da društvo dužnika u vrijeme davanja zajma nije bilo u krizi. Ističe da za dane zajmove žalitelj nije dobio nikakvo osiguranje, slijedom čega je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, utvrđujući da se radi o zajmu kojim se nadomješta kapital umjesto o zajmu koji predstavlja tuđi kapital. Sud je pogrešno ocijenio da je društvo dužnika u vrijeme davanja zajma bilo društvo u krizi, što je razvidno iz činjenice da je društvo osnovano 2007. godine i nakon svega nekoliko mjeseci žalitelj je u društvo donio vlastiti kapital radi ulaganja u društvo, a ne radi spašavanja dužnikovog poslovanja. Kako u trenutku sklapanja ugovora o zajmu od 31. listopada 2007. žalitelj nije bio član društva, to je postao tek 2010. godine, te kako nije dobio osiguranje za povrat zajma to se ne može promatrati kroz citirane odredbe zajma kojim se nadomješta kapital. Stoga je prvostupanjsko rješenje nezakonito kada je sud propustio utvrditi da se radi o tražbini višeg isplatnog reda, pa je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Pogrešna primjena odredbe čl. 263. SZ-a kojom je propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, ostvarena je u odnosu na utvrđenu tražbinu vjerovnika Mladena Lončara s obzirom na činjenicu da prvostupanjski sud nije žalitelju omogućio očitovati se o tražbini drugog vjerovnika, time što mu nije priznat status vjerovnika višeg isplatnog reda. Stoga predlaže žalbu usvojiti i preinačiti pobijano rješenje i utvrditi tražbinu žalitelja kao tražbinu vjerovnika II. višeg isplatnog reda, te odbaciti tražbinu vjerovnika Mladena Lončara kao neosnovanu, podredno isto ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvostupanjsko je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito u odnosu na točku I. izreke slijedom čega nije dopuštena žaliteljeva žalba u odnosu na točku II. izreke.

Pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijavu tražbine Danila Kovačića s ocjenom da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda sukladno odredbi čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a.

Iz sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta i nespornih činjenica proizlazi da je žalitelj prijavio kao tražbinu višeg isplatnog reda tražbinu s osnove zajma – ugovora o dugoročnom kreditu od 31. listopada 2007. u iznosu od 2.940.000,00 kn te ugovora o kreditu od 1. siječnja 2012. za glavnica od 205.422,00 kn što sa zateznom i ugovornom kamatom ukupno daje iznos od 5.682.003,80 kn koju je žalitelj prijavio kao tražbinu II. višeg isplatnog reda.

Nije sporna činjenica da je žalitelj članom društva Flamma d.o.o. postao 5. studenog 2010., dakle nakon sklapanja ugovora od 31. listopada 2007., slijedom čega je pravilna ocjena prvostupanjskog suda da je žalitelj zajam iz 2011. godine dao iz vlastitih sredstava radi podmirivanja obveza društva pa se radi o tražbini nižeg isplatnog reda s osnove zajma koji nadomješta kapital sukladno odredbi čl. 408. st. 1. ZTD-a u vezi s odredbom čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se o tražbini s osnove zajma koji nadomješta kapital radi i u odnosu na tražbinu po ugovoru o dugoročnom kreditu od 31. listopada 2007. kojeg je žalitelj s društvom Flamma d.o.o. sklopio u vrijeme dok nije bio članom društva, naročito s obzirom na činjenicu da se radi o zajmu koji je dospijevao 31. prosinca 2017., dakle, u vrijeme kada je žalitelj već postao članom društva. Prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima, pravilno na tu tražbinu primjenjuje odredbu čl. 408. st. 1., 2. i 3. ZTD-a kada ocjenjuje da se radi o zajmu kojim se nadomješta kapital, a time i tražbini nižeg isplatnog reda u postupku radi naknade diobe, s obzirom na utvrđenje koje je također pravilno, da je zajam dan radi kupovine nekretnine u Dubrovniku, da društvo koje je osnovano 21. ožujka 2007., u vrijeme kada je zajam dan 31. listopada 2007., nije bilo aktivno i nije imalo zaposlenika te s obzirom na temeljni kapital od 20.000,00 kn nije imalo mogućnost financirati navedenu kupnju nekretnine s kupoprodajnom cijenom od 342.240,00 EUR plativo po prodajnom tečaju OTP banke na dan isplate kako to proizlazi iz kupoprodajnog ugovora od 18. listopada 2007. (str. 24. do 26. spisa). Dakle, jasno je da je navedenim zajmom žalitelj nadomjestio kapital društvu koje nije imalo vlastitog kapitala za sklapanje kupoprodajnog ugovora za spornu nekretninu, a kako je žalitelj postao članom društva Flamma d.o.o., prije nego što je zajam dospio na naplatu, to je pravilna ocjena prvostupanjskog suda da se bez obzira na činjenicu što je žalitelj zajam društvu dao prije nego što je postao članom društva i na žalitelja odnosi odredba čl. 408. st. 1. i 3. ZTD-a, da se radi o zajmu kojim se nadomješta kapital, jer je dospijeće povrata zajma koji opterećuje društvo Flamma d.o.o. nastupilo u vrijeme kada je zajmodavac već postao članom društva. Dakle, ovaj sud prihvaća pravno shvaćanje izraženo u prvostupanjskom rješenju da za slučaj kada netko dade zajam društvu prije nego što postane njegov član, ali nakon ulaska u društvo zajam još uvijek ostaje kao obveza društva, taj se zajam ima smatrati zajmom člana društva kojim se nadomješta kapital, slijedom čega se radi o tražbini nižeg isplatnog reda u smislu odredaba Stečajnog zakona na koje se sud pravilno pozvao. Prvostupanjski sud je pravilno obrazložio i da u konkretnoj situaciji Danilo Kovačić kao zajmodavac nije dobio nikakvo jamstvo člana društva za dani zajam, odnosno da zajmom nije došlo do povećanja temeljnog kapitala društva slijedom čega je pravilno primjenom odredaba čl. 48. st. 2. i 3. ZTD-a zaključio da se prijavljena tražbina odnosi na tražbinu nižeg isplatnog reda s osnove zajma kojim se nadomješta kapital društva.

Zbog navedenog je žalbu valjalo ocijeniti neosnovanom, a potvrditi rješenje o odbačaju prijave tražbine kao tražbine nižeg isplatnog reda odnosno potvrditi točku I. izreke rješenja primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Žalba Danila Kovačića kao vjerovnika nižeg isplatnog reda nije dopuštena u odnosu na utvrđenu tražbinu vjerovnika Mladena Lončara iz točke II. izreke pobijanog rješenja. Naime, sukladno odredbi čl. 265. st. 3. SZ-a protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio kao i stečajni upravitelj. Kako žalitelj nema status

vjerovnika višeg isplatnog reda i nije osporio tražbinu na ispitnom ročištu na kojem je tražbina vjerovnika Mladena Lončara ispitana i slijedom toga pobijanim rješenjem utvrđena, to žalba protiv točke II. izreke rješenja nije dopuštena slijedom čega ju je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbaciti, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 18. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **17896-08685**

Kontrolni broj: **0a26e-9f647-07608**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.